



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nr. 1697/4 prot

Datë 24.09.2021

V E N D I M
Nr. 674/2021

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

| | |
|------------------|------------|
| Jonaid Myzyri | Kryetar |
| Fiorent Zguro | Nënkryetar |
| Kreshnik Ternova | Anëtar |
| Anila Malaj | Anëtar |

Në mbledhjen e datës 24.09.2021 shqyrtoi ankesën me:

Objekt: Modifikimi i dokumenteve të procedurës së prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar” me Nr. REF-04476-09-02-2021, me objekt “Loti 6 – “Kabineti i Endoskopisë”, me fond limit 18,882,000 lekë pa TVSH, parashikuar për t’u zhvilluar nga autoriteti kontraktor, Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”.

Ankimues: Operatori ekonomik “Fedos” SHPK
Adresa: Rr. “Manol Konomi”, Nd. 14, H. 2, Ap. 2, Tiranë.

Autoriteti kontraktor: Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”
Adresa: “Rruga e Dibrës”, Nr. 372, Tiranë.

Baza Ligjore: Ligji nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, Vendimi i Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 596/2018, datë 12.09.2018 “Për miratimin e rregullave “Për organizimin dhe funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”. Nenit 4, te Vendimit te Komisionit të Prokurimit Publik nr. 500/2020 datë 5.11.2020 “Rregullore për Marrjen e Masave Organizative për Ushtrimin e Veprimtarisë së Institucionit të Komisionit të Prokurimit Publik gjatë gjendjes së pandemisë së shkaktuar nga COVID -19”.

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi shqyrtoi parashtrimet me shkrim të ankimuesit, dokumentacionin e paraqitur nga autoriteti dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

Vëren:

I

Vlerësimi paraprak

I.1. Vlera limit e përlogaritur për procedurën e prokurimit objekt-ankimi është mbi kufirin e ulët monetar, ndaj shqyrtimi dhe vendimmarrja do të bëhet nga të gjithë anëtarët, në përputhje me pikën 1, të nenit 30 të ligjit nr. 162/2020 “Për prokurimin publik” dhe Rregullat e Prokurimit Publik.

I.2. Operatori ekonomik ka *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohet për të paraqitur ankesë në lidhje me të.

I.3. Operatori ekonomik ankimues ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor dhe njëherazi pranë Komisionit të Prokurimit Publik, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në ligjin nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”.

I.4. Ankimuesi ka respektuar afatet ligjore të paraqitjes së ankesës pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik.

II

Rrethanat e çështjes

II.1. Në datën 03.09.2021 është publikuar në Sistemin e Prokurimeve Elektronike procedura e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar” me Nr. REF-04476-09-02-2021, me objekt “Loti 6 – “Kabineti i Endoskopisë”, me fond limit 18,882,000 lekë pa TVSH, parashikuar për t’u zhvilluar nga autoriteti kontraktor, Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”.

II.2. Në datën 09.09.2021 operatori ekonomik “Fedos” SHPK ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik duke kërkuar modifikimin e dokumenteve të procedurës së prokurimit objekt-ankimi.

II.3. Në datën 10.09.2021 operatori ekonomik “Fedos” SHPK ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor me të njëjtin objekt me ankesën e paraqitur pranë Komisionit të Prokurimit Publik.

II.4. Bazuar në nenin 112 pika 3 të ligjit 162/2020 “Për prokurimin Publik” Komisioni i Prokurimit Publik ka publikuar në bazën e të dhënave të tij, të dhëna për: a) ankimuesin, adresën dhe NUIS-in; b) të dhëna të plota për procedurën e prokurimit (objekt, numër reference, fond limit, datën e zhvillimit të procedurës) si dhe ankesën e plotë të ankimuesit.

II.5. Në përfundim të afatit 5 ditor brenda të cilit autoriteti kontraktor ka detyrimin ligjor të trajtimit të ankesës dhe daljes me një vendim përfundimtar në lidhje me të, Komisioni i Prokurimit Publik me anë të shkresës nr. 1697/2 prot., datë 14.09.2021, i ka kërkuar autoritetit kontraktor të dërgojë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, informacion të hollësishëm mbi procedurën e mësipërme të prokurimit, ku të pasqyrohet procesi i hartimit dhe miratimit të dokumenteve standarde të tenderit, procesi i hartimit dhe miratimit të kriterëve të veçanta për kualifikim dhe specifikimeve teknike të pasqyruara në procesverbalin përkatës, si dhe vendimin e autoritetit tuaj lidhur me trajtimin e ankesës së operatorit ekonomik “Fedos” SHPK.

II.6. Nëpërmjet shkresës nr. 2315/9 prot., datë 17.09.2021, protokolluar me tonën me nr. 1697/3 prot., datë 17.09.2021 është depozituar në Komisionin e Prokurimit Publik vendimi i komisionit të shqyrtimit të ankesave lidhur me ankesën e operatorit ekonomik “Fedos” SHPK për procedurën e mësipërme të prokurimit.

II.7. Referuar vendimit të komisionit të shqyrtimit të ankesës rezulton se, ky i fundit ka trajtuar ankesën e operatorit ekonomik ankimues “Fedos” SHPK dhe ka vendosur mospranimin e saj.

III Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesës dhe dokumenteve të dërguara nga autoriteti kontraktor,

Arsyeton

III.1. Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankimues “Fedos” SHPK për modifikimin e dokumenteve të tenderit të procedurës së prokurimit objekt shqyrtimi, me argumentet: *“[...]Referuar argumentimin e mësipërm dhe me qëllim lejimin e një konkurrence të drejtë dhe të paanshme kërkohet të kryhet modifikimi i specifikimit teknik si: Pajisja duhet të jetë full HD me burim të integruar apo të pavarur të dritës LED ose Ksenon ose ekuivalent[...]* [...]Referuar argumentimin e mësipërm dhe me qëllim lejimin e një konkurrence të drejtë dhe të paanshme kërkohet të kryhet modifikimi i specifikimit teknik si: Burimi i ftohtë i dritës duhet të sigurojë ndriçimin minimalisht me 1 LED ose ksenon (mund të pranohet që për burimin kryesor të dritës duhet ndriçimi led, për burimet e tjera kërkohet të jetë fuqia e kërkuar e llambës Led ose ekuivalent)[...]”, Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.1.1. Në shtojcën 5, “Formulari i specifikimeve teknike”, (Loti 6) të dokumenteve të tenderit të procedurës së prokurimit objekt shqyrtimi, autoriteti kontraktor ka përcaktuar, si më poshtë vijon:

“ 1. VIDEO PROCESORI DHE BURIMI I DRITËS

Pajisja duhet të jetë full HD me burim të integruar apo të pavarur të dritës LED.

Pajisja duhet të ketë funksionin e zmadhimit të figurës.

Pajisja duhet të ofrojë disa modalitete për përmirësimin e imazhit (preferohet IEE) me anë të teknologjisë për të ndihmuar doktorin në detektimin e polipeve, adenomave dhe në karakterizimin e saktë të tyre

Sistemi të ketë tastierën specifike të tij dhe/ose të ofroje të paktën 3 butona për komanda të kontrolluara nga videoendoskopet, si psh freezing etj.

Të ketë të integruar modalitetin automatik për ruajtjen e të dhënave dhe procesori të jetë i kompatibel me DICOM/ të ketë mundësi të lidhet në rrjet për të qenë e mundur ruajtja dhe komunikimi me sistemin PACS.

Në pjesën e pasme të pajisjes së videoprosesorit duhet të ketë dalje të broadcastit të dritës dhe 2 dalje DVI-D/ ose DVI dhe 3G-SDI / ose 12G-SDI, 3G-SDI dhe HD-SDI

Pajisja duhet të funksionojë me rryme elektrike të paktën 50 Hz dhe voltazh 220v-230v

Burimi i ftohtë i dritës duhet të sigurojë ndriçimin minimalisht me 3 LED (mund të pranohet që për burimin kryesor të dritës duhet ndriçimi led, për burimet e tjera kërkohet të jetë fuqia e kërkuar e llampës Led ose ekuivalent).

Burimi i dritës duhet të ketë funksionin e rregullimit automatik të intensitetit të dritës (të rritjes dhe zvogëlimit) nëse largohet shumë nga indet ose nëse afrohet.

Rregullimi manual i dritës duhet të jetë i mundur me burimin e dritës

Pajisja duhet të jetë e azhornueshme(upgradable) me pajisjen e inteligjencës artificiale e cila mund të detektojë anomalitë dhe të karakterizojë indin përkatës si neoplastik ose hiperplastik në real-time dhe në të njëjtin ekran ku doktori realizon procedurën endoskopike"

Sistem kompjuterik për transferimin dhe arkivimin e imazheve dhe filmimeve në formatin full HD Duhet të ketë një pedal të dyfishtë për regjistrim dixhital të fotove dhe videove.

Duhet të jetë në gjendje të bëjë foto ndërkohë që bën video.

Duhet të ketë aftësinë të shikojë videot e regjistruara”

III.1.2. Nëpërmjet shkresës nr. 2315/9 prot., datë 17.09.2021, komisioni i shqyrtimit të ankesës autoriteti kontraktor ka refuzuar ankesën e operatorit ekonomik ankimues me argumentimin si vijon: “[...]AK shqyrtoi ankesën e OE dhe pretendimin e ngritur lidhur me përdorimin e burimeve alternative të i dritës dhe vlerëson se teknologjia LED është teknologji që aplikohet vitet e fundit në pajisjet endoskopike jo vetëm nga një prodhues apo një model pajisje por gjerësisht nga prodhuesit lider të Endoskopive siç janë Olympus, Fujifilm, Sonoscape, Karl Storz etj... Gjithashtu, teknologjia multi LED, bazuar në dokumente shkencore përveç se avantazheve në aspektin mjekësor ku përfitohen imazhe të standarteve superiore, duke ndihmuar ndjeshëm përdoruesit në diagnostikim dhe karakterizim të polipeve dhe adenomave, por ndikojnë në funksionalitetin dhe performancë inxhinierike, pasi nëpërmjet teknologjisë LED, burimi i dritës (llampa) ka edhe jetëgjatësi më të madhe krahasuar halogjene dhe ksenon. LLambat Led kanë jetëgjatësi nga 10,000 deri në 50,000 orë pune ndërsa ato halogjene dhe ksenon rreth 500 -1000 orë pune. Kostoja e ndërrimit të vazhdueshëm të llambave të ksenonit si dhe konsumi i tyre më i lartë i energjisë (LED konsumon rreth 30% të energjisë së ksenon) e bëjnë atë një zgjedhje jo ekonomike.)[...]

[...]Burimi kryesor i dritës kërkohet LED (vlen të theksohet AK do të preferonte të 3 burimet e dritës) pasi garanton rezolucion shumë të lartë për të rritur nivelin e ekspozimit në ndihmë të diagnozës pozitive dhe diferenciale. Rezolucione të tilla, të cilat garantojnë vetëm nëpërmjet teknologjisë të fundit me burim drite LED, ndihmojnë shërbimin mjekësor si në ekzaminimet e sipërme, ashtu edhe ato të poshtme gastrointestinale, duke ofruar një pamje të lezioneve që në stadi të hershme. Kapja e lezioneve dhe diagnostikimi i pacientëve me sëmundje tumoriale që në fazat e hershme ndikon në mënyrë të drejtpërdrejtë në shëndetin dhe jetën e tij. Studimet e viteve të fundit pohojnë që kombinimi i spektreve të ndryshme të llambave të ftohta LED lehtësojnë diagnostikimin dhe karakterizimin e indeve të ndryshme si dhe nuk shkaktojnë rritje të temperaturës edhe në fuqi të lartë iluminuese siç ndodh me llambat e ksenonit. Gjithashtu siç u përmend dhe në pikën e parë, jetëgjatësia e llambave LED është shumë më e madhe krahasuar me llambat halogjene dhe ksenon. LLambat Led kanë jetëgjatësi nga 10,000 deri në 50,000 orë pune ndërsa ato halogjene dhe ksenon rreth 500 -1000 orë pune.[...]

III.1.3. Në nenin 36 të ligjit 162/2020 “Për Prokurimin Publik” parashikohet shprehimisht se:

“Specifikimet teknike, siç përcaktohen në nenin 4 të këtij ligji, duhet të përshkruhen në dokumentet e tenderit. Në specifikimet teknike përcaktohen qartë karakteristikat e punëve, shërbimit ose furnizimit që do të prokurorët.”

Këto karakteristika mund të lidhen edhe me procesin specifik ose metodën e prodhimit ose ofrimit të punëve, furnizimeve ose shërbimeve të kërkuara ose me një proces specifik për një fazë tjetër të ciklit jetësor edhe kur këta faktorë nuk përbëjnë përmbajtjen e saj thelbësore nëse ato janë të lidhura me objektin e kontratës dhe proporcionale me vlerën dhe objektivat e saj.

Në specifikimet teknike mund të specifikohet edhe nëse do të jetë i nevojshëm transferimi i të drejtave të pronësisë intelektuale.

Specifikimet teknike, me përjashtim të rasteve të justifikuara plotësisht, hartohen në mënyrë të tillë që të marrin në konsideratë kriteret e aksesueshmërisë për personat me aftësi të kufizuara ose projektimit për të gjithë përdoruesit, sipas kërkesave në legjislacionin në fuqi.

2. Specifikimet teknike duhet të mundësojnë trajtim të barabartë për të gjithë kandidatët dhe ofertuesit dhe të mos shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik.

3. Specifikimet teknike duhet të përshkruajnë qartë kërkesat e autoritetit ose entit kontraktor, duke iu referuar:

a) kërkesave funksionale ose të performancës, përfshirë karakteristikat mjedisore, me kusht që parametrat të jenë të saktë në mënyrë që t’u japin mundësi ofertuesve të përcaktojnë objektin e kontratës dhe autoriteteve ose enteve kontraktore të japin kontratën;

b) standardeve kombëtare, që mbështeten në ato ndërkombëtare, miratimeve teknike ndërkombëtare, specifikimeve teknike të përgjithshme, standardeve ndërkombëtare apo sistemeve të tjera teknike të referimit, të përcaktuara nga organet ndërkombëtare të standardizimit. Kur këto nuk ekzistojnë, ato u referohen standardeve kombëtare, miratimeve teknike kombëtare ose specifikimeve teknike kombëtare, që lidhen me projektimin, përlllogaritjen dhe ekzekutimin e punëve ose përdorimin e produkteve;

c) kërkesave në terma funksionalë sipas shkronjës “a”, referuar specifikimeve teknike sipas shkronjës “b” të kësaj pike, si mënyrë që nënkupton pajtueshmëri me kërkesat funksionale;

ç) të dyja metodave të përcaktuara në shkronjat “a” dhe “b” të pikës 3 të këtij neni, për mallra, shërbime ose punë të ndryshme, të përfshira në të njëjtin objekt kontrate. Çdo referencë duhet të shoqërohet nga fjalët “ose ekuivalenti i tij/saj”.

4. Në specifikimet teknike, nëse nuk e justifikon objekti i kontratës, nuk duhet të përmendet asnjë markë prodhimi ose burim specifik apo proces i veçantë, që karakterizon produktet ose shërbimet e ofruara nga një operator ekonomik specifik apo asnjë markë tregtare, patentë, tipi ose origjinë apo prodhim specifik, me qëllim favorizimin ose eliminimin e disa sipërmarrjeve ose produkteve. Një gjë e tillë lejohet vetëm në raste përjashtimore kur nuk ekziston një mënyrë e mjaftueshme, e saktë apo e kuptueshme e përshkrimit të objektit të kontratës, sipas pikës 3 të këtij neni. Referime të tilla duhet të shoqërohen nga fjalët “ose ekuivalente”.

5. Në rast se autoriteti ose enti kontraktor përcakton specifikimet teknike në bazë të shkronjës “b” të pikës 3 të këtij neni, nuk mund të refuzojë një ofertë me argumentin se punët, furnizimet apo shërbimet për të cilat është dorëzuar oferta nuk plotësojnë specifikimet teknike, të cilave u referohen, për sa kohë që ofertuesi provon në ofertën e tij me çdo mjet të përshtatshëm që zgjidhjet e propozuara përmbushin kërkesat e përcaktuara në specifikimet teknike në mënyrë ekuivalente.

6. Në rast se autoriteti ose enti kontraktor përcakton specifikimet teknike në bazë të shkronjës “a” të pikës 3 të këtij neni, ai nuk mund të refuzojë një ofertë për punë, mallra apo shërbime, e cila është në përputhje me standardet kombëtare, që mbështeten në ato ndërkombëtare, miratimet teknike ndërkombëtare, specifikimet teknike të përgjithshme, standardet ndërkombëtare apo sistemet e tjera teknike të referimit, të përcaktuara nga organet ndërkombëtare të standardizimit kur këto specifikime teknike përmbushin kriteret funksionale, të përcaktuara nga autoriteti/enti kontraktor.”

III.1.4. Komisioni i Prokurimit Publik, gjykon se, është e nevojshme të ndalet në një interpretim të zgjeruar të dispozitës së *lex specialis*, mbi mënyrën e hartimit të specifikimeve teknike. Komisioni i Prokurimit Publik, gjykon se, autoritetet kontraktore në hartimin e specifikimeve teknike, krahas përshkrimit të saktë të nevojave të këtij të fundit, duhet të kenë në vëmendje faktin se, hartimi i specifikimeve teknike duhet bërë në një mënyrë gjithëpërfshirëse duke krijuar kushte për konkurrim të paanshëm e të hapur ndërmjet të gjithë kandidatëve e ofertuesve, duke përshkruar sa më saktë dhe në mënyrë të plotë karakteristikat e mallrave/shërbimeve/punëve dhe në përputhshmëri me objektin e kontratës. Për këtë qëllim ligjvënësi ka parashikuar se këto karakteristika mund të lidhen edhe me procesin specifik ose metodën e prodhimit ose ofrimit të punëve, furnizimeve ose shërbimeve të kërkuara ose me një proces specifik për një fazë tjetër të ciklit jetësor edhe kur këta faktorë nuk përbëjnë përmbajtjen e saj thelbësore nëse ato janë të lidhura me objektin e kontratës dhe proporcionale me vlerën dhe objektivat e saj. Ligjvënësi ka parashikuar qartësisht në nenin 36 pika 1 paragrafi 4 të ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik”, se duhet të mundësojnë trajtim të barabartë për të gjithë kandidatët dhe ofertuesit dhe të mos shërbejnë si pengesa për konkurrencën e hapur në prokurimin publik

Në respekt të parimit të mësipërm, specifikimet teknike, në asnjë rast nuk duhet të diskriminojnë/përjashtojnë nga konkurrimi operatorët ekonomikë ofertues dhe/ose prodhuesit qofshin këta kombëtar apo ndërkombëtar. Në hartimin e specifikimeve teknike autoritetet kontraktore duhet të shmangin çdo formë diskriminimi, qoftë ato të dukshme, qoftë ato të fshehta, të cilat kanë të njëjtin efekt.

Në asnjë rast, specifikimet teknike nuk duhet të hartohen në mënyrë që të drejtojnë drejt një produkti/malli/shërbimi që ofrohen nga një operator i vetëm ekonomik ose nga një prodhues i vetëm. KPP gjykon se, parashikimet e mësipërme duhet të zbatohen në të gjithë procedurat e prokurimit, me përjashtim të rasteve ku vetë ligji i prokurimit publik, parashikon një përjashtim të tillë. Në hartimin e specifikimeve teknike autoritetet kontraktore duhet të mbajnë në vëmendje faktin se specifikimet teknike duhet të përshkruajnë minimumin ose tërësinë e elementeve më të

rëndësishme përbërëse, që garantojnë cilësinë e kërkuar, në përputhje me nenin 36 të LPP dhe që i vlerëson punët/mallrat/shërbimet si të pranueshme për funksionet e kërkuara.

Gjithashtu, duke u ndalur në pikën 3 të nenit 36 të ligjit për prokurimin publik, KPP-ja gjykon se, ligjvënësi ka parashikuar katër metoda kryesore në hartimin e specifikimeve teknike. Metoda e parë lidhet me kërkesat funksionale ose të performancës, përfshirë karakteristikat mjedisore, me kusht që parametrat të jenë të saktë në mënyrë që t'u japin mundësi ofertuesve të përcaktojnë objektin e kontratës dhe autoriteteve ose enteve kontraktore të japin kontratën. Metoda e dytë mbështet në standardet kombëtare, që mbështeten në ato ndërkombëtare, miratimeve teknike ndërkombëtare, specifikimeve teknike të përgjithshme, standardeve ndërkombëtare apo sistemeve të tjera teknike të referimit, të përcaktuara nga organet ndërkombëtare të standardizimit. Kur këto nuk ekzistojnë, ato u referohen standardeve kombëtare, miratimeve teknike kombëtare ose specifikimeve teknike kombëtare, që lidhen me projektimin, përlogaritjen dhe ekzekutimin e punëve ose përdorimin e produkteve. Metoda e tretë përfshin kërkesat në termat funksional sipas metodës së parë, por referuar specifikimeve teknike të hartuara sipas metodës së dytë, si një mënyrë që nënkupton pajtueshmëri me kërkesat funksionale, si edhe të të dyja metodave të përcaktuara në shkronjat “a” dhe “b” të pikës 3 të nenit 36 të ligjit për prokurimin publik, për mallra, shërbime ose punë të ndryshme, të përfshira në të njëjtin objekt kontrate. Çdo referencë duhet të shoqërohet nga fjalët “ose ekuivalenti i tij/saj”. Në hartimin e specifikimeve teknike dhe kjo duhet pasqyruar edhe në dokumentet e tenderit. Nga interpretimi teleologjik (qëllimi i normës juridike), arrijmë në përfundim, se e rëndësishme është që përmes specifikimeve teknike, autoriteti kontraktor të mundësojë një konkurrim të drejtë, të hapur, e gjithëpërfshirës, të barabartë dhe jo diskriminues për të gjithë operatorët ekonomikë, si edhe të mos drejtohen drejt një produkti të vetëm të ofruar nga një operator i vetëm ose nga një numër i kufizuar operatorësh ekonomikë. Gjithashtu referuar nenit 42 të Direktivës 24/2014 “Për prokurimin publik” KE, parashikohet se: *“Specifikimet teknike siç përcaktohen në pikën 1 të Shtojca VII do të përcaktohet në dokumentet e prokurimit. Specifikimi teknik përcakton karakteristikat, që kërkohen për një punë, shërbim ose furnizim”*

Gjithashtu, në nenin 4 paragrafi 38 të ligjit nr.162/2020 “Për prokurimin publik” përcaktohet *“Specifikime teknike” janë: a) në rast të prokurimit publik të punëve, përmbledhje e të dhënave teknike të përfshira në dokumentacionin e tenderit, me të cilat janë përkufizuar karakteristikat e nevojshme të materialeve, prodhimeve ose mallrave për t'u përshtatur me përdorimin që i duhet autoritetit ose entit kontraktor. Këto karakteristika përfshijnë ndikimin mbi mjedisin jetësor dhe ndikime klimatike, përshkrim i të gjitha kushteve, duke përfshirë edhe procedurat për siguri të cilësisë, terminologjinë, simbolet, metodat e testimit, paketimit, shënimit dhe etiketimit, si dhe udhëzime për shfrytëzim, proceset dhe metodat e prodhimit të objektit. Gjithashtu, këto karakteristika, përfshijnë rregulla nga projekti dhe rregulla për vlerësim të shpenzimeve, kushte për testim, për inspektim dhe për pranim të punëve të realizuara, metoda ose teknika ndërtimore, si dhe të gjitha kushtet e tjera teknike, të cilat autoriteti ose enti kontraktor ka të drejtë t'i përcaktojë në pajtim me rregullat e përgjithshme dhe të veçanta në lidhje me objektin dhe materialet ose pjesët e përfshira; b) në rast të prokurimit publik të mallrave ose shërbimeve, specifikimi me të cilin përkufizohen karakteristikat e prodhimit ose shërbimit, siç janë niveli i cilësisë, ndikimi mbi mjedisin jetësor dhe ndikimet klimatike, përshkrim i të gjitha kushteve, duke përfshirë edhe arritshmëri për persona me aftësi të kufizuar dhe vlerësim të përputhshmërisë, niveli i realizimit, shfrytëzim i prodhimit, siguri ose dimensione, duke i përfshirë edhe kërkesat relevante për produktin në raport me emërtimin me të cilin shitet, terminologjinë, simbolet,*

testimet dhe metodat për testim, paketimin, shënimin dhe etiketimin, si dhe udhëzime për përdorim, proceset dhe metodat e prodhimit në secilën fazë të jetëgjatësisë së mallrave dhe shërbimeve, si dhe procedura për vlerësim të përputhshmërisë.”

Në pikën 1 të Shtojcës VII të Direktivës parashikohet se: "*specifikim teknik*" nënkupton njërën nga sa vijon: b) në rastin e kontratave të furnizimit publik ose shërbimeve, një specifikim në një dokument që përcakton karakteristikat e kërkuara të një produkti ose një shërbimi, siç janë nivelet e cilësisë, nivelet e performancës mjedisore dhe klimatike, modelimi për të gjithë kërkesat (përfshirë aksesin e personave me aftësi të kufizuara) dhe vlerësimin e konformitetit, performancën, përdorimin e tyre produkti, siguria ose dimensionet, përfshirë kërkesat që lidhen me produktin në lidhje me emrin nën të cilin produkti shitet, terminologji, simbole, metodat e provës dhe provës, paketimin, markimin dhe etiketimin, përdorues-udhëzimet, proceset e prodhimit dhe metodat në çdo fazë të ciklit jetësor të furnizimit ose shërbimit dhe procedurat e vlerësimit të konformitetit; Në vendimin e GJED Cëshjta C-368/10 "Komisioni Europian vs. Mberëtëria e Hollandës" inter allia dhe mutatis mutandis është arsyetuar se: "*Specifikimet teknike të hartuara nga blerësit publik duhet të lejojnë që prokurimet publike të hapen në konkurrencë. Për këtë qëllim, duhet të jetë e mundur të dorëzohen tenderë që pasqyrojnë larminë e zgjidhjeve teknike. Prandaj, duhet të jetë e mundur të hartohen specifikimet teknike për sa i përket performancës funksionale dhe kushteve, dhe kur referimi bëhet në standardin Evropian ose, në mungesë të tij, ndaj standardit kombëtar, ofertuesit bazuar në marrëveshje ekuivalente duhet të merren në konsideratë nga autoritetet kontraktuese.”*

Gjithashtu, nga ana tjetër Komisioni i Prokurimit Publik gjen me vend të sqarojë se është në të drejtë të operatorëve ekonomikë që në respekt të nenit 109 e vijues të ligjit nr.162/2020 "Për prokurimin publik" të parashtrajnë pretendime mbi modifikimin e dokumenteve të procedurës së prokurimit përfshirë edhe specifikimet teknike të procedurës, brenda afatit të përcaktuar në nenin 110 pika 1 të ligjit. Komisioni i Prokurimit Publik vlerëson se ligji 162/2020 "Për prokurimin publik" është përafshuar pjesërisht edhe me *Direktivën e Këshillit 89/665/KEE, datë 21 dhjetor 1989 "Mbi koordinimin e ligjeve, rregulloreve dhe dispozitave administrative në lidhje me zbatimin e procedurave të rishikimit për dhënien e kontratave të furnizimit publik dhe punëve publike", e ndryshuar*. Numri CELEX 31989L0665, Fletorja Zyrtare e Bashkimit Europian, Seria L, nr.395, datë 30.12.1989, fq. 33. Në dritën e direktivës, ekzistojnë dy kushte të përmendura në lidhje me qasjen në procedurat e rishikimit (neni 1 (3): "Procedurat e rishikimit duhet të jenë në dispozicion (...) të paktën për çdo person që ka ose ka pasur interes për të marrë një kontratë të veçantë dhe që ka qenë ose rrezikon të dëmtohet nga një shkelje e pretenduar". Në interpretim literal, sistematik dhe teologjik me synim vendosjen në pah të *ratio legis*, mbështetur edhe në parimin e së drejtës se *ratio legis est anima legis*, (qëllimi i ligjit është edhe shpirti i ligjit), interesi i ligjshëm i operatorëve për të paraqitur ankim pranë autoritetit kontraktor si edhe pranë Komisionit të Prokurimit Publik duhet të jetë dëmtuar ose rrezikohet të dëmtohet nga një vendim i marrë nga autoriteti kontraktor në kundërshtim me ligjin e prokurimit publik. KPP thekson se, fakti se një ose disa produkte të një ose disa prodhues vendas ose ndërkombëtarë nuk përmbushin minimumin e specifikimeve teknike të përcaktuara nga ana e autoritetit kontraktor nuk përbën një kusht *sine qua non* se specifikimet teknike janë hartuar në kundërshtim me ligjin për prokurimin publik. Komisioni i Prokurimit Publik gjykon se në rastin konkret ndodhemi në kuptimin klasik të barrës së provës referuar parimit juridik *onus probandi incubit actor* (barra e provës i bie kërkuesit) si edhe në përputhje me nenin 82 pika 1 të ligjit nr.44/2015 "Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë", në të cilin parashikohet se: "*në*

procedurat administrative, të filluara me kërkesë të palës që inicion procedurën, barra e provës për faktet e pretenduara bie mbi këtë palë, pavarësisht nga detyrimi i organit publik për të vënë në dispozicion të palëve provat e zotëruara prej saj". Pra, operatorët ekonomikë duhet të argumentojnë/dëshmojnë se specifikimet teknike të hartuara nga autoriteti kontraktor janë në kundërshtim me ligjin e prokurimit publik dhe jo mbi faktin se këto të fundit nuk plotësohen nga një ose disa prodhues kombëtar/ndërkombëtar me reputacion. Nga ana tjetër, Komisioni i Prokurimit Publik, nënvizon se autoriteti kontraktor në hartimin e specifikimeve teknike të procedurës së prokurimit duhet ti përmbahet *stricto-sensu* vetëm metodave të parashikuara në nenin 36 të ligjit për prokurimin publik. Gjithashtu, referuar nenit 27 pika 1 të Vendimit nr.914 datë 29.12.2014 të Këshillit të Ministrave "*Për miratimin e rregullave të prokurimit publik*", të ndryshuar (si akt në fuqi në momentin e publikimit të procedurës së prokurimit), specifikimet teknike duhet të përshkruajnë minimumin ose tërësinë e elementeve më të rëndësishme përbërëse, që garantojnë cilësinë e kërkuar, në përputhje me nenin 36 të LPP dhe që i vlerëson mallrat si të pranueshme për funksionet e kërkuara.

III.1.5. Lidhur me pretendimet e ankimuesit mbi kërkesën e autoritetit kontraktor për burimet e dritës, Komisioni i Prokurimit Publik, nga shqyrtimi i dokumenteve të tenderit, konkretisht shtojcës "*Formulari i specifikimeve teknike*", konstaton se, autoriteti kontraktor ka përcaktuar se "*Pajisja duhet të jetë full HD me burim të integruar apo të pavarur të dritës LED*"; "*Burimi i ftohtë i dritës duhet të sigurojë ndriçimin minimalisht me 3 LED (mund të pranohet që për burimin kryesor të dritës duhet ndriçimi led, për burimet e tjera kërkohet të jetë fuqia e kërkuar e llambës Led ose ekuivalente)*", ndërkohë operatori ekonomik ankimues në ankesën e tij pretendon që këto specifikime teknike të modifikohen "*Pajisja duhet të jetë full HD me burim të integruar apo të pavarur të dritës LED ose Ksenon ose ekuivalente*"; "*Burimi i ftohtë i dritës duhet të sigurojë ndriçimin minimalisht me 1 LED ose ksenon (mund të pranohet që për burimin kryesor të dritës duhet ndriçimi led, për burimet e tjera kërkohet të jetë fuqia e kërkuar e llambës Led ose ekuivalente)*". KPP thekson se autoriteti kontraktor është në të drejtën e tij për të përcaktuar kritere dhe specifikime teknike në lidhje me produktet e kërkuara, si dhe të kërkojë që produktet objekt-prokurimi të jenë të cilësisë maksimale. Në rastin konkret, konstatohet se autoriteti kontraktor për pajisjen "*Video procesori dhe burimi i dritës*" ka përcaktuar se burimi i dritës duhet të jetë i integruar ose i pavarur në teknologjinë LED. Gjithashtu, autoriteti kontraktor ka përcaktuar të njëjtën teknologji për burimin e ftohtë të dritës, duke e kërkuar minimalisht me 3 LED, me lejimin e vetëm që burimet jokryesore mund të jenë të teknologjive ekuivalente. Nga shqyrtimi i pretendimeve të operatorit ekonomik ankimues, si dhe argumenteve të autoritetit kontraktor, Komisioni gjykon se, burimet e dritës lidhen me funksionalitetin dhe performancën e pajisjes, çka i bën tepër të rëndësishme për këtë të fundit, por nga ana tjetër, përcaktimi në mënyrë eksplicite i teknologjisë LED për burimin e integruar apo të pavarur të dritës, si dhe të burimit kryesor të ftohtë të dritës, e kufizon konkurrencën në mënyrë të panevojshme. Komisioni gjykon, se për autoritetin kontraktor nuk është e rëndësishme teknologjia e burimeve të dritës, por rezultati i funksionimit si temperatura(ngjyra) e dritës, fuqia dhe fluksi i saj, të cilat mund të arrihen edhe me teknologji të ndryshme nga ajo LED. Në këto kushte, për të gjitha burimet e dritës, autoriteti kontraktor duhet të modifikojë specifikimet teknike, duke lejuar teknologji ekuivalente nga ana funksionale dhe performancës (ngjyrë, fuqi, fluks), por pa e kufizuar në mënyrë eksplicite teknologjinë ekuivalente.

Sa më sipër, pretendimet e operatorit ekonomik ankimues qëndrojnë pjesërisht.

Për sa më sipër, në mbështetje të neneve 30, dhe 118 të ligjit nr. 162/2020 “Për Prokurimin Publik”, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 285, datë 19.05.2021 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, Vendimit të Këshillit të Ministrave nr. 261, datë 17.03.2010 “Për përcaktimin e tarifës dhe të rregullave për pagimin e saj, në një procedurë ankimi, pranë Komisionit të Prokurimit Publik”, Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik Nr. 596/2018, datë 12.09.2018 “Për miratimin e rregullave “Për Organizimin dhe Funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Nenit 4, te Vendimit te Komisionit të Prokurimit Publik nr. 500/2020 datë 5.11.2020 “Rregullore për Marrjen e Masave Organizative për Ushtrimin e Veprimtarisë së Institucionit të Komisionit të Prokurimit Publik gjatë gjendjes së pandemisë së shkaktuar nga COVID -19” Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri,

Vendos

1. Të pranojë pjesërisht ankesën e paraqitur nga operatori ekonomik “Fedos” SHPK për procedurën e prokurimit “Procedurë e hapur, mbi kufirin e lartë monetar” me Nr. REF-04476-09-02-2021, me objekt “Loti 6 – “Kabineti i Endoskopisë”, me fond limit 18,882,000 lekë pa TVSH, parashikuar për t’u zhvilluar nga autoriteti kontraktor, Qendra Spitalore Universitare “Nënë Tereza”.
 2. Autoriteti kontraktor të kryejë modifikimet përkatëse në përputhje me arsyetimet dhe konstatimet e mësipërme të Komisionit të Prokurimit Publik, si dhe të publikojë të gjitha ndryshimet në Sistemin Elektronik të Prokurimeve.
 3. Autoriteti kontraktor brenda 10 ditëve, të vërë në dijeni Komisionin e Prokurimit Publik për zbatimin e këtij vendimi.
 4. Ngarkohet zyra e financës, që të bëjë kthimin e tarifës financiare të paguar nga operatori ekonomik ankimues “Fedos” SHPK.
 5. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.
- Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK

Nënkryetar
Fiorent Zguro

Anëtar
Kreshnik Ternova

Anëtar
Anila Malaj

Kryetar
Jonaid Myzyri